

22/5 gor

R. ISTITUTO BOTANICO DI TORINO

Carissimo,

Per rispondere alla tua cartolina
ho fatto e fatto fare degli impieghi
all' Accademia, nuove ricerche col
risultato di aver perduto un po' di
tempo! Quindi rispondo - te
quanto già rispondo al Vaccari.

La questione sta in questi
termini:

L' Auctarium ad Synopsin
Metlurcani Stirpin J. H. A. St.
T. de albori comparere nel
volume - Melanges de Philosph.
et de Matem. de l'Ac. Royale
de Turin pour les années

1770 - 71.

Turin. ---

Cui pace e stem anno e inventore
« l'edizione, nel volume nel: Primo

Scel della f. Acc. alla Società Torino

Torino 1881 — Quantunque in

a pag. 249 — si sia giunta
incomprendibile segnalazione dopo
la data stampata = (s. a.).

Gras. A. — (V. Bull. Soc. bot.

de France / pag. 270-71. 72 (1861)

disse invece a pagamento all'Auct.?

qui fut pubblic en 1774!

Barnat poi (Flora des Alpes
mainten c. v. IV pag. 282. 284)

dire : ce Volume a paru sans date
ni d'imprimeur / c'est de faulx, peut-être
porte la date 1770-71 : de l'Imprimerie
Royale / mais sa publication
ne doit dater que de 1774. En effet
ceux d'entre les volumes du Mémoire
de Tavin qui portent date ont
toujours paru dans l'année qui a
suivi la présentation On
peut donc tenir pour plus que
probable l. date 1774 que les
bibliothécaires de l'Ac. de Sciences
de Tavin a indiquée pour l'Anet

Conclusion :

Peut-être pas la scilicet 1774 !

Peut-être Bernard non vuide de

la data sia valida?

Perché si vuole che il "plus que probable" sia legge?

E tutto ciò quando nessuno può invocare documenti - che io non ho trovati! - e che non ci sono negli archivi!

Lascio a te la risoluzione del problema. Per conto mio io mi inclino alla data "stampata" e non faccio ulteriori argizogoli, riconoscendo, come ho riconosciuto ad Allievi, quanto era la fatta essere nel 1771 -

Perché tanto lavoro entro al povero allievi? Perché non gli si vogliono riconoscere prima, la maggior parte dei dati già aver già fatta come nel 1768! Stanno bene e non entro le mura del
Omitt