

Vienna li 28/12 903

Egregio Signore,

Con questa posta Le mando 2 esemplari  
della mia ultima pubblicazione; Le ringrazio  
anche per le belle cose mandatemi e per  
La Lra Carlina del 19/12. In questa Lei  
mi ammonisce di andare aagio nelle  
supposizioni. Lei ha ragione, ma una ipo-  
tesi ha anche una sua utilità (se fosse  
anche falsa!) perché mostra a quei de bonis  
gli originali, in che riguardo sono da abolire  
questi. Sono ipotetici, e senza ipotetici non si  
avanti la scienza. In quanto alla  
Stagonopora Fragariae anche oggi sono per-  
suaso che è una Leptylacium. Si sa come  
imperficioli sono le diagnosi dei diressi  
francesi, si sa che molluscine Sprie sono  
descritte più di una volta! Una grande parte  
della specie è molto incerta, e questo fatto fa  
che non le si trova e si fa una m. sp. etc.  
fare molto necessario, che la fabbrica delle  
m. sp. andasse aagio!

Io ritengo che è possibile che il detto Fungo  
è una Stiganepora, ma che la verosimigli-  
za è quasi nulla.

Se il chytridium coprogenum ha difetto  
le spore in saccule, come Lei asserisce  
allora non può essere una Sporodiniopsis.  
Ma resta curioso che un Ascomyeta  
abbia due specie di Asci.

In quanto agli espressioni "Falsch,  
irrtümlich", questi non hanno un  
senso cattivo. Un dato che non è giu-  
vero è "Falsch, irrtümlich". Io  
credo, che tutte le descrizioni dei Funghi  
sano fatti, perché sono fatti su un  
o su pochi esemplari, sono sempre  
almeno incompleti. Questo è vero da  
pertanto, è questo altro non è possibile.  
Se si paragona diversi descrivendo  
originali della stessa pianta fungo in  
diversi libri si trova sempre grandi  
differenze, così anche si crede che  
sono differenti specie. La descrizione

dei funghi sono quasi sempre descrizioni  
di individui, è giusto i funghi variano  
anzi!

In quanto alla Septomyxa Trilacnei La dice  
che l'errore  $18-25 = 24-3 \mu$  deriva da Fückel,  
ma Fückel scrive (Synth. p. 194)  $18-20 = 3$   
si vede dunque che è un semplice errore  
typographico

Il  $13-16 = 5.3 \mu$  di Trilacnei è anche un  
fallo typographico, ~~però~~ e deve stare  
 $13-16 = 3.5$ , perchè nessuno ha visto le  
spore fino a  $5.3$ , e perchè Trilacnei dice  
«angustissima lineari-lanceolata», se fossero  
 $5.3 \mu$  lati, questo non force!  
Trilacnei mai non misura decimi di  $\mu$ ,  
soltamente  $\mu$  interi è metà.

Poi dice Trilacnei (Carpog. II. p. 201) che gli  
ascospori sono  $20-25 = 3.5 \mu$ , o che sono più  
grandi che gli stiloispori, ergo questi non  
possono avere  $5.3 \mu$  exat. —

Un'opera così vasta, come la Sylloge  
non può essere senza falli numerosi,  
perchè non siamo macchine.

Io vedo sempre più che il nostro  
lavoro mycologico è un infinito.  
Sono certo che esisteranno migliaia  
di funghi. In pochi anni la maggior  
parte dei generi avrà tante specie  
che nessuno potrà determinarli.  
Quella perentoria mi preclude la  
via. ... e farei niente per me  
un tempo nullo. —

Rimango il L'uo

desolo

v. Hobart.