



Istituto ed Orto Botanico

DELLA

R. Università di Padova

LABORATORIO

Padova, li 14 V 1915

Chiss<sup>ma</sup> Professore,

O mi sono male spiegato o sono stato frainteso. Il colloquio col Prof. Rettore non fa affatto un ricorso come ella scrive. Si tratta solo di tenere un modo per convincere il Ministero a compensarmi per la supplenza e per riuscire nell'intento di vedere fare presente che tale supplenza rifatta ebbe una durata superiore ai 2 mesi. Ciò non avrebbe potuto in ogni modo alcun suo danno, né pregiudizio di sorta alla domanda di collocamento a riposo. Il prof. Ghigi e Bologna ebbe per un intero anno di supplenza

L. 500 ed il prof. del Bar L. 400.  
che con mesi mesi ottenuta io se  
avessi fatto presente che la supplenza  
(del resto obbligatoria) aveva avuto  
la durata di 2 mesi?

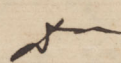
Se tutto ciò non le dirò nella  
mia ultima fu per deferenza verso  
il Rettore che si riprometteva di  
patrocinare di persona la mia causa  
però 1° den

Devo nella tua di ieri rinunciare  
il fatto del colloquio al Rettore, di  
se se avvenute o se sia per avvenire,  
prego dirmi se ella trova nulla  
a ridire in memoria. Farebbe il  
no, visto che in un biglietto in  
data 24 III c. g. scrive .... le viene  
che se eventualmente ella potesse  
conseguire dal governo una gradi-  
ficazione superiore ed eguale a

quanto io le corrispondo ..... : vale  
quanto a dire che ella ammetterà  
che detto compens. potesse rivedersi,  
ma desidererei conoscere la sua opinione  
ultima e ciò per speciale deferenza  
vostro d. her.

Lecc. tutto.

Con perfetta stima &c. &c.

  
A. Bequignot