

Uredo
Viticola

à publier dans
la Revue de Vannerie
une discussion!

Auxerre, le 24 septembre 1884

Honorable Roumequien

J'ai également examiné attentivement
la question diagnostique de la maladie
que j'ai décrite sous le nom
Uredo viticola. (Observée d'abord en 1877, de Lyons)
Vous estimez que cette maladie
est celle décrite par de Cuijers
sous le nom de *Sphaerella pomphri*.
C'est assurément une erreur.
Cet auteur décrit a corpusculis avec
des noyaux et des granulations.
Or j'ai examiné mon *Uredo*
Viticola avec les objectifs les
plus pénétrants et les microscopiques
en particulier un qui définit
très bien le *pleurostigma angulatum*
imperméable à tous les objectifs
à sec. Et bien cet objectif à un
contrôle ne m'a jamais révélé
dans les cellules sporogonales ou spores
de *Uredo viticola* recueillies en
toutes saisons les motrices granuleuses
ne m'en rapportant pas en core
à mon observation seule j'ai
voulu savoir si on aurait
décrit déjà ces spores triennales

dont le protoplasma se closse sans
sans dévier & directement d'une forme
sphérique.

J'ai recherché si des corpuscules de
cette forme avaient été décrits ou
reproduits en iconographie.

J'ai obtenu un résultat complet.

Douglas Cunningham dans
"Microscopic examinations of air"
Calcutta 1873 a parfaitement
dessiné un corpuscule semblable
et de même dimensions. (Pl. V en tête.)
Ce corpuscule ne constitue pas dans
des cellules ou entre ses cloisons
des granulations variées comme
dans les *Sphaerella pomaria*.

Ces deux corps organiques
diffèrent très sensiblement j'en
suis sûr à première vue mais
c'est au microscope qu'ils diffèrent.

La reproduction est différente
après Pl. V. en tête vous trouverez
le corpuscule qui produit les
métastades de l'hyème qui guent les
vignes comme le *Phylloxera*.

Vous voyez ma désignation s'applique
à un organisme distinct qui n'avait
jamais été décrit par personne.
Par exemple le Chevalier Comte de
Portici avait examiné aussi avec
mes mêmes méthodes. L'abbé
après mes saluts à tous.