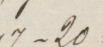


Broyes le 3 mai 1884.

Cher Monsieur,

J'ai reçu le tableau analytique relatif à la classification des Discomycètes, que vous avez eu la gracieuseté de m'envoyer. C'est un service que plus que vous auriez rendu à la botanique, en jetant un peu de clarté dans le chaos des Lézignes, pour les espèces sans fait embrouillés, et pour les travaux de nos précédeurs n'ait pas satisfait tous les mycologues. Je vous remercie donc bien vivement de votre affectueux souvenir. A ce sujet, je mets dans ma lettre un exemplaire du Conarium de ~~Frueh~~ populinum de Frueh, qui paraît avoir mal observé la plante, du moins je n'ai pas vu trace de corpuscules cylindriques dans les thèques, pour il faut dans sa description. J'ai trouvé Schautellan que je vous envoie, le 26 du mois dernier, sur branche morte du Populus tremula, abattue dans les bois. Voici ce que le microscope m'a montré : thèques

Clariforme, atténué à la base en stipe court et
arrondie au sommet, tetraperes 64-72 = 12-16.
spores unisériées, obliques au droit, ovales elliptiques,
hyalines, granuleuses d'abord, puis ~~en~~ 1-2 guttulées,
simples, 17-20 = 8-10. ; paraphyses épaissies au
sommet, un peu longues que les thèques. La plante est encore
jeune, et, pour cette raison, la plupart des thèques ne
renferment que des granulations; mais on en rencontre
surtout qui renferment des spores très-bien formées.
Comme je me suis mis beaucoup de mes lumières, j'ai
communiqué ma plante à M. Baccin qui a
confirmé mes observations et, de plus, m'a écrit avoir
pu se rencontrer des spores claires, comme pour
les autres espèces du genre. Si cette communication
peut avoir pour vous quelque intérêt, j'en
serais fort heureux.

Veuillez agréer, cher Monsieur, avec mes
meilleurs remerciements, l'assurance de
mes sentiments les plus affectueux et les plus
dévoués.

