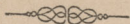




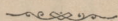
Camerino 26 Aprile 1899

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI

DI CAMERINO



ORTO BOTANICO



DIREZIONE

eg^{to} Ill.^{mo} Sign. Prof.

Augitutto i più sentiti ringraziamenti per le informazioni datemi. Ho detto che assolutamente bastava....; Ella è d'animo troppo elevato, ed ha un tatto troppo squisito per non compatire che ancora una volta Le scrivo... Ma è brevemente. Questo prendere tempo mi sembra sinistramente sintomatico... Se proviene dal Bz. (che francamente dichiaro al mio collega D'Aguzzano dover essere il mio) di certo è inteso a stanca-
re i Commis., od avvincerme qualcuno, o prepararsi alla lotta buon terreno... Certo è cosa terribile e di colore oscuro.

Io avrei piacere che Sei miei titoli e documenti (che in tutti i concorsi dalla parte avversa vennero esaminati pro forma e con preconcetto) si facesse un esame profondo, ma tenendo conto adeguato del bene che pur v'è, non per rinvigorirsi in quel male che non può mancare in opera umana, e che certo è assai inferiore al bene.

Ma sono sicuro d'altra parte che anche di quei pochi lavori che

offre il Nic. tutti i Commis. non mancheranno di prendere
visione, per poter sui medesimi esporre un adeguato gi. s. zio.
Fui un guajo che nel concorso di Catania potesse aver luogo
la coalizione = Pir. Benz. Borzi, per cui, col do ut des, il che
ottenne il III posto ed andò a Safari

Siccome il Bz. ora per distanziarmi porterà in campo l'e-
sito del concorso di Napoli (come disse al D'acquanno) con è bene tener
conto che quel concorso fu risolto troppo a favore di allievi propri
e di amici, e con troppi preconcetti di Scuola per poter essere preso
come equo punto di partenza. Poi sono già trascorsi più di 8 anni.
Con quali criteri sia stato fatto il concorso di Perugia, ella sa. Mi por-
tarono innanzi, i miei lavori di Botanica teorica, più che quelli di Pa-
tologia vegetale (le occludo - la graduatoria) Or bene la monografia delle
Peronosse ^(più di 300 p.) (con quella parte che si riferisce alla fecondaz. etc. che fu stampata
in Bringham) e tutti i lavori citologici, sono posteriori, mentre Kruck feci più nulla, o quasi.
Le raccomando di far prendere a Bor. ed Arc. visione piena di questi
lavori (da Monogr. Peronosse e inserita nel Vol. VI Riv. ma non è completa)

esiste tutta la parte generale), come pure Sei Documenti, specialmente il libretto delle lezioni, ed il foglio dove sono esposti i risultati dei principali lavori, poiché per troppo tante volte anche i Commisj. meglio intenzionati, subiscono l'influenza degli avversari, se non sono bene edotti sul vero essere di chi hanno intenzione di sostenere, e non sono preparati a sorreggerlo contro gli eventuali (immovabili anzi) attacchi. Io abuso di Lei, che vede Ella è la mia tavola di salvezza...! Vorrei di gran cuore che mi si offrisse l'occasione di ricambiarle quel bene che Ella mi fa, e mostrare tutta la gratitudine profonda che ho per Lei mio sommo e venerato Maestro.

Io mi auguro e spero fermamente che Arc. e Os. sieno sempre con Lei nel sostenere una causa che mi sembra santa più che giusta. Di tutti i concorrenti nessuno ha penato e pena più di me il posto, nessuno si vide anteposta persone che meno meritavano collocamento. Sempre lotta, sempre amarezze per me, e dopo un lungo e faticoso lavoro è più suro il disinganno.

Bardoni, colla solita bontà di cuore a chi sarà sempre lieto di poterli dire

di Lei dev.^o ed aff.^o allievo
A. W. Berbery

Il risultato della votazione è il seguente:

Kruch Osvaldo, cinquanta punti sopra cinquanta ($50/50$). A maggioranza.

Berlese Augusto Napoleone, quarantasei punti sopra cinquanta ($46/50$). A maggioranza.

Belli Saverio, quarantacinque punti sopra cinquanta ($45/50$). A maggioranza.

Cavara Fridiano, quarantacinque punti sopra cinquanta ($45/50$). A maggioranza.

Buscalioni Luigi, quarantacinque punti sopra cinquanta ($45/50$). A maggioranza.

Lopriore Giuseppe, quarantaquattro punti sopra cinquanta ($44/50$). A maggioranza.

Pichi Pico, quarantadue punti sopra cinquanta ($42/50$). A maggioranza.

Voglino Pietro, quaranta punti sopra cinquanta ($40/50$). A maggioranza.

Roma, 23 novembre 1896.

La Commissione

Prof. ROMUALDO PIROTTA, *presidente* — Prof. GIOVANNI
ARCANGELI — Prof. GIUSEPPE CUBONI — Professore
G. CARLO SIEMONI — Prof. ORESTE MATTIROLO, *re-*
latore.

dichiarato eleggibile nel concorso per un professore ordinario di botanica nella regia Università di Napoli con punti 44 sopra 50.

7) *Lenticchia Attilio*. — Ha pubblicazioni soltanto nel campo della botanica descrittiva delle piante vascolari, di non molto valore. È professore nel regio Istituto tecnico di Como.

8) *Lopriore Giuseppe*. — Ha pochi lavori ma importanti e ben condotti nell'anatomia, fisiologia e patologia vegetale; mancano lavori di botanica sistematica. È professore di botanica nella Scuola di viticoltura ed enologia di Catania.

9) *Macchiati Luigi*. — Si dimostra lavoratore attivo, ha lavori numerosi nei più svariati rami della botanica, ma non scevri di inesattezze e di errori. È professore nel regio Istituto tecnico di Modena e privato docente di botanica in quella Università.

10) *Pichi Pico*. — Ha lavori buoni, abbastanza ben fatti, che però non conducono a risultati molto importanti.

È professore nella Scuola di viticoltura ed enologia in Conegliano.

11) *Flaminio Tassi*. — I lavori da lui presentati sono di troppo scarso valore specialmente nella patologia vegetale.

È libero docente in botanica e assistente presso la cattedra di botanica nella regia Università di Siena.

12) *Tassoni Luigi*. — Ha due soli lavori di poca importanza; è professore nel regio