

Rigny sur arroux 29 oct. 1916
Suono et Poire.

Monsieur le cher Collègue —

Veuillez m'excuser si je ne permets de vous
envoyer encore quelques échantillons à déterminer,
hors même que je vous suis très occupé. Vous
me répondrez à votre loisir.

Je crois que l'envoi précédent de l'herbarium
comprendait 7 n^{os}. Je marque donc ceux-ci à la
suite.

N^o 8. Melancouis alni sur Fagus! Je ne crois
pas qu'il puisse y avoir de doute ^{que ce soit M. alni}. Est-il à votre
connaissance qu'alni ait été trouvé sur autre
support que l'aulne? — Si on a cru ce pyreneo-species
à l'aulne, il est intéressant de l'avoir recollé sur
Fagus. Je vous l'envoie en quantité.

N^o 9 Sur Drumys lauro-cerasus, une nectria inconnue.

N^o 10 Sur *Rhocunus Catharticus*, une *Diatype*
inconnue.

N^o 11 Sur Graminées, une *Metarhæria* à belle spore
inconnue.

N^o 12. Sur *populus nigra* - Une *Caloglypharia* qui n'est
pas fongueuse, car il y a des colé - j'ai vu
des poils sur ces colé.

N^o 13. Sur *populus nigra*. Une sphaère stromatogène
Volviforme, à spores hyal. 1 ou 3 septes,
je ne sais; il y a des hyphes (assez peu visibles
au grossissement) serait-ce *Diaxosthe* ou
Calospora? - Il y a des paraphyses, en ce cas pas
un anneau de *Diaxosthe* -

N^o 14 Sur *populus nigra* - Des stromes allongés
ceints par l'épiderme fendue - Les stromes
sont rouges - Les perithe. sont
pocheux, l'organe est ce que ressemble au
précédent. On dirait deux états d'un de
la même plante. (ne pas faire attention au
mot *Chetorhæria* mis par inadvertance)
Il est difficile de recueillir de beaux spécimens
de ces 2 numéros, qui pourtant me semblent

une plante (ou 2 plants ?) nouvelle. Voilà
pourquoi je me risque à l'envoyer. Vous
trouverez sûrement le n° 14 sera le plus gros
strôme, car j'en ai pris à un bout. —

n° 15 sur deux Campylo - jolie plante, très petit
pauvres avec des hyphes. C'est cette plante que
je rapproche des Chaetophœria, bien qu'elle ait l'air
d'être d'abord sans-epidermique - Or cela serait une
Pocockaria. C'est que les Chaetophœria - sp. bruns
& septes, distiques.

Vous semblez convaincu qu'en la campagne
où je suis, sans des bibliothèques il n'est impossible
de faire une liste d'espèces nouvelles des
Pteromyces qui n'ait pas beaucoup de
lacunes. Vous devez avoir raison. Mais
cela ne me déçoit pas 1° parce que mon
travail, quoique complet, n'est encore personnel
2° je doute encore qu'il soit si complet.
J'ai déjà vu presque tous les travaux importants
qui ont porté sur la critique des espèces, et

J'ai glané un peu partant ou j'ai pu. J'en ai
certainement 2000 n^{os} de papiers sur
lesquels j'ai seulement chose à dire. Ce n'est pas rien
et si mon travail paraît dans votre bulletin dans Soc.
Myc. j'en suis sûr qu'il servira tout de même.
Malheureusement j'ai pu compiler les travaux
de Van Höbnel, (sans parler de ceux de Van Mycol).
Vous n'avez dit les posséder; est-ce par omission
à vous les demander? Je vous en serais infiniment
reconnaissant. Je les garderai très peu de temps.
Mais les frais d'envoi reviennent à ma charge
et celle recommandée. J'en aurais grand
soin. Voyez, si il vous est possible de me les envoyer
en ^{ou} plusieurs paquets. Dans le dernier cas,
j'en garderai encore mieux longtemps chacun.
En toute hypothèse, j'irai vite.

Neuilly après, je vous prie, d'agréer
de mes sentiments reconnaissants et dévoués

J. H. G. G. G.
Clerc de l'Église de Paris