



Rigny 15 mai 1915

Monsieur et Cher Collègue.

J'ai étudié avec objectif à microscope les spores de *Mitridhea*  
*Flageol*, et je l'ai vue nettement unisoptée. — J'ai prié  
l'abbé Fortou, mon voisin, dont j'ai parlé une fois, et qui  
est devenu habile micologue, sous la direction de M. Boudier  
d'examiner avec soin cette spore, sans lui dire ce que j'avais vu.  
Il m'a répondu: "cette spore est unisoptée et pas davantage".  
C'est donc je crois un fait établi.

Est-ce une hémisphérique? peut-être bien. Les  
microthyriacés typiques n'ont qu'un peritheïe en calotte  
hémisphérique; ~~comme~~ ; celle-ci est donc plus  
évoluée, car elle forme une ébauche de sphère .  
Néanmoins elle ne me semble qu'une sphère ébauchée,  
et non une sphérique complète. Ce serait une forme de  
passage entre sphériques et hémisphériques.

Malgré sa cloison, ce ne peut être *Bertia parvula*,  
qui est fragiforme, dit sa diagnose. M<sup>me</sup> Roussau qui  
a donné cette *Mitridhea* dans la Fung. Gallici, sous le

nom de Bertia par. a donc fait une erreur.

Elle a envoyé sous le même nom de Bertia un Durftiger Exemplar à Rehm. Celui-ci dit n'y avoir pas vu notre Nitschke, mais une autre plante qu'il a appelé Homostegia par. - Il ne connaissait pas authentiquement la Bertia de Fabre (qui est vraiment morte) et sur le témoignage de M<sup>me</sup> Rousseau qui affirmait la lui envoyer, il a mis en synonymie de son Homostegia la Bertia de Fabre. - Cela n'est pas scientifique; on ne doit jamais identifier 2 plantes sans être sûr qu'on <sup>connaît</sup> ~~a~~ des échantillons authentiques des deux. -

Aujourd'hui, il ne croit plus à son homostegia, il est d'avis que c'est la Bertia de Fabre qui existait sur son Durftiger Exemplar. Ce n'est qu'une opinion qui ne nous donne aucune certitude. Comme il dit ne pouvoir rien communiquer de son Durftiger Exemplar, il est impossible de tirer la chose au clair. Ce qui résulte de cela, est que l'Homostegia de Rehm doit être supprimé.

Ce qu'il y a d'incertain, c'est que je vous ai envoyé sur  
Lutypa, mon n° 3 que j'appellai *Thylacchora epiphœria*.  
Mais y voyez une Homostegia, et je suis de votre avis.  
Mais comment s'identifier sûrement à l'*Hom. parasitica*  
de Rehm, puisque celui-ci abandonne sa plante? La  
diagnose <sup>18x-105°</sup> couvriera cependant aux yeux.

Je puis faire à cet égard une hypothèse.

J'ai trouvé certainement sur le même strome d'*Lutypa*,  
des perithecies de *Hitschkea* et des stromes fragiformes de mon  
*Thylacchora epiphœria* = *Homostegia*. Peut-être le  
*Dierfingia exemplar* avait-il quelques perithecies de *Hitschkea*  
que Rehm aura négligés, et qui étaient peut-être en  
mauvais état, et un strome acide de mon n° 3, dans  
lequel il aura fini par trouver des spores et  
par conclure correctement à une *Homostegia*. C'est  
une hypothèse.

Quoi qu'il en soit faut-il appeler mon n° 3  
*Homostegia parasitica* ou changer le nom d'espèce?  
Je persiste à penser que si on avait les documents

nécessaire, on verrait que *Berkia* de Fabr, *Thylotheca* de  
Américain, ~~de~~ *Homostegia* de Rehm <sup>et mon n° 3</sup> tout la même  
plante. Mais cela restera à l'état d'hypothèse, tant  
qu'on ne pourra pas contrôler. —

Je vous envoie plusieurs plants, dont deux selon  
moi fort intéressants.

1. Sur écorce de tremble sur Pionots, je crois. Aucun  
de ceux du Lyloje ne semble bien s'y adapter.

2. Sur bois pourri noble peuplier sur Signoella  
à spores monostiques  $20 \times 6\frac{1}{2} - 7$ . à 6 guttules, et même plus,  
car avec fort grossissement, certains loculi montrent  
2 guttules au lieu d'une seule; on voit nettement 3 cloisons,  
et il semble qu'il y en ait 5; les 2 autres peu apparentes.

La spore est arrondie aux bouts et non acuminée.

L'arête a 150-155  $\mu$  long — Serait-ce émergus, sur  
peuplier? Il me semble que non. —

3. Sur rubus fruticosus, trouvé tout-à-l'heure et encore  
mal étudié. Spores petites, mesurées à 10 $\mu$  à 2 guttules, par  
fois de claires, hyalines. Serait-ce une *Gurguardia*? ou  
une *phacidiée*? peu de petites en bon état. —

Je l'appellerais volontiers *Uromyces Chytrorhynchus*, car a' ce point je croyais  
recevoir *Chytrorhynchus* notariii que j'ai déjà trouvé sur *Rubus*.

4. J'arrive aux espèces intéressantes. Sur *Rubus fruticosus*  
encore. Ce n'est pas une Sphaerostroma. L'artiole est arrondie  
et non comprimée, et la spore est très différente de *S.*  
*Fuckelii* ou *S. proemissum*, telles que j'en vois dans vos  
*Fung. Ital.* et les lious de Berlin. J'en pensai un instant  
à un *Ceriospora*. Mais dans ce genre les appendices sont  
filiformes et identiques; dans ma plante, les 2 extrémités  
de la spore ne sont pas identiques; un des bouts est  
droit, acuminé, avec parfois (je crois mais c'est  
à confirmer encore) un petit apicule trifurqué court et  
caecum. L'autre extrémité possède une queue  
 incurvée ordinairement. Il se produit à la fois un  
étranglement à la base de cette queue, qui parfois se  
détache. Il doit donc y avoir là une cloison, néanmoins  
la spore me paraît simple, car je ne prends pas  
la *cauda decedua* pour un *loculus*. Avec ces  
raisonnements, j'arrive à en faire une *Uromyces*  
espèce nouvelle. Qui en pensez-vous? — N° 4 — est  
une vieille récolte qui me semble sur *Framboisier* et non  
*Rubus*, forme très affaiblie, voire, mais n'est-elle pas distincte?

La substance noire qui fait saillie sur l'épave est-elle un diptère stomatogone, ou bien  
de paroi de perithece? Je n'en pu m'en assurer. J'ai vu des peritheces coupés au  
pourcentage mycélien blanc, de la même nature et qui n'ont rien.

<sup>Vicence</sup>  
J' - sur branches de Gui. - J'y avais Vingt fois cherché le  
Gibberidea, et n'avais rencontré qu'des sphéroïdes. J'ai  
été en Mars dernier l'idée d'en avoir encore sur des tiges  
un peu noircies de Gui; et j'ai trouvé cette fois une sphère,  
mais pas le Gibberidea, car la spore <sup>divisée</sup> et grosse est simple.  
Serait-ce *Authostomella*? Vici de Hall? La diagnose du Syd.  
est trop courte pour me donner la certitude. Vous avez sans  
doute l'icône de Hall; cela vous permettra sans doute de  
juger si c'est la plante. En ~~tout~~ <sup>ce</sup> cas, vous avez eu raison  
de me dire un ?, car ce n'est pas une *Authostomella*. Elle  
n'en a ni l'air qu'ni la spore. Celle-ci me paraît beaucoup  
quelque sans cercle hyalin; j'ai pourtant aperçu quelque  
chose de hyalin, surtout aux extrémités de la spore. J'en  
fais une massariée, et si j'ai raison, cette plante complète sans  
heusement la belle série de Massariés. Ce serait  
*Protomassaria* <sup>Gen. nov.</sup> Vici, à spore simple. - Qu'en pensez-vous?

Agnez, je vous prie mes sentiments  
reconnaissants et respectueux

J. F. Agnellet  
curé de Pignat-sur-Arroux  
Saône et Loire