

Rigny s. avoué 15 avril 1912,  
Saône et Loire

Cher Monsieur,

Je vous envoie ci-joint un  
mandat international de 50 francs  
en paiement de votre dernier Supplément  
du Sylloge - avec mes remerciements.  
Le petit surplus est pour vous indemniser  
de vos frais de correspondance.

Vous avez dû recevoir ces jours derniers  
un petit paquet. Je cherchais depuis longtemps  
la Bombardia, que Gagnot (de mon département)  
signalait autrefois comme commune. Je ne  
l'avais jamais rencontrée, et voilà que l'autre  
jour, je la trouve, c'est bien la Bombardia,  
mais point fasciculée, comme son nom l'indique  
ou à peine, et surtout nettement pileuse  
alors qu'on la dit glabre. C'est au moins  
une variété, sinon une espèce dans ce genre  
qu'en a si peu. —

J'ai trouvé aussi une Cryptovalsa

sur érable champêtre, mais endothèze, et  
fait au fissure le bois singulièrement  
par sa poussée. Mais pense que c'est toujours  
Nitschkei ou notrouta, mais je ne serai pas  
fâché d'avoir votre avis.

J'y ai joint deux Lutyra; l'un qui  
est voisin de Lata plutôt que de ioplata,  
et l'autre qui est tout poudre d'un  
Coniothecium, dont j'en ferai j'y verrai  
volontiers la coudie de l'Lutyra, et  
coudie non si guabéi a ce titre. Je  
ne sais pas non plus nommer cette Lutyra.

Je reçois à l'instant votre carte  
qui m'apprend que l'Lutyra sur  
racine de Robuia est encore une forme  
de Lata - Mais le Coniothecium? Avez  
déjà remarqué son association avec  
cette Lutyra? - (1)

Ainsi donc je n'ai pas encore réussi  
à rencontrer une vraie Bombardia.  
Mais je serai volontiers de l'avis de la  
Krypt. flora, et j'ajouterais cette Lecanophora  
aulzua aux Bombardia. La spore est  
si semblable <sup>(à la spore de Bombardia de la Krypt. flora)</sup> jeune, avec ses 2 petits crochets  
aux deux bords - Mais la spore mûre

ne m'a pas paru septée. Surtout le  
devenir-elle plus tard. Du moins, vous avez  
mis le point de certitude, et j'en suis  
sûr.

Quant au n<sup>o</sup> 2, j'ai regretté que vous  
n'ayiez vu ni arques ni spores; tous les stromes  
en effet n'en avaient pas encore. J'espère  
que vous en aurez d'assez mûrs. L'asque  
est polypore indubitablement. Ce serait  
donc une diatypella. La branche <sup>entière</sup> à la récolte  
avait si drôle d'aspect que j'ai cru à une  
branche de confère quelconque. Votre doute  
m'en a fait examiner les fragments que  
j'en ai gardés, et ma parole! si à la  
rigueur cela ne pourrait pas être du chêne.  
Ce serait donc D. quercina, et j'en suis  
tout honteux.

Veuillez agréer, cher Monsieur,  
l'expression de ma vive reconnaissance  
pour votre grande bonté pour moi  
et me croire votre bien dévoué!

J. T. Agassiz  
Mus. de Paris.

(1) Le Conioph. ne végétait que sur l'Éutypa  
exactement, et par conséquent à côté -